

## LAST TRAIN (2011/03/06)

### INTRODUCTION - DEFINITION

Last Train<sup>1</sup> est une enchère d'invitation à explorer un chelem faite au niveau de 4 juste en dessous du niveau de la manche dans la Majeure agrée – 4♦ avec atout ♥, 4♥ avec atout ♠.

En toute généralité, l'enchère dénote la possession d'un excédant de force qui n'est toutefois pas jugé suffisant pour lancer l'exploration d'un chelem soi-même. C'est, en quelque sorte, une invitation à explorer le chelem mais avec un filet de sécurité : si le partenaire ne peut pas apporter le 'petit plus' nécessaire il s'arrête à la manche, intéressé il poursuit (par exemple en Blackwood). A ce titre, l'enchère est la bien nommée car c'est comme si un partenaire disait à l'autre : « il y a un dernier train qui va partir ; on le prend ou pas ? Si on ne le prend pas on reste sur le quai... ».

Avec ce sens, très général, on a utilisé Last Train pour :

- A. dénoter la possession d'une force maximum par rapport à ce qui a déjà été promis, largement suffisante pour jouer la manche mais pas tout-à-fait que pour s'engager au-delà. En possession de ce renseignement, le partenaire conclura simplement à la manche ou enclenchera alors lui-même une exploration de chelem
- B. demander au partenaire si sa force est dans la fourchette supérieure de la zone déjà promise. En cas de réponse positive il acceptera l'invitation en lançant une exploration de chelem, dans le cas contraire il conclura simplement à la manche

Exemples :

(A)	1♠	2♠	(B)	1♠	2♥
	2SA	4♥		3♥	3♠
				4♣	4♦

- Dans l'exemple (A) le répondant répond à l'enchère d'essai en disant qu'il est ultra-maximum dans sa réponse 2♠ ; à l'ouvreur de décider s'il veut s'arrêter à la manche ou explorer un chelem
- Dans l'exemple (B) le répondant demande à l'ouvreur si son 3♥ est dans la fourchette supérieure de la zone requise pour l'enchère ; dans l'affirmative l'ouvreur lancera une exploration de chelem, dans la négative il conclura simplement à 4♥

Il est fondamental de remarquer que dans aucun cas l'enchère Last Train ne promet rien quant à la tenue dans sa couleur : en particulier, elle ne promet pas, mais ne dénie pas non plus, la possession d'un contrôle<sup>2</sup>.

Notez enfin que la littérature anglo-saxonne abrège Last Train à 'LTTTC' (de son nom complet). Nous avons adopté cette pratique.

<sup>1</sup> Son nom complet est 'Last Train to Clarksville', nommée ainsi par son inventeur, Jeff Meckstroth, d'après le titre d'une chanson du groupe The Monkees des années '60

<sup>2</sup> Pour des joueurs habitués à des descriptions classiques de contrôles, y compris anti-contrôles, cette caractéristique est, au début de leur pratique de Last Train, très déconcertante

## LAST TRAIN ET EXPLORATION DE CHELEM

Cette Note se propose de resserrer la définition de Last Train donnée en introduction. Nous allons définir et cadrer Last Train beaucoup plus précisément de façon à l'intégrer dans une stratégie générale de prise de décision sur l'opportunité de lancer une exploration de chelem.

Elément premier de ce cadrage, nous allons réserver LTTC à des séquences où la paire est fittée au niveau de 3 en Majeure<sup>3</sup>.

### STRATEGIE GENERALE DE PRISE DE DECISION D'EXPLORATION DE CHELEM

Il importe de diminuer la fréquence des cas où l'on dépasse le niveau 4 en Majeure pour explorer un chelem alors que le niveau 5 n'est pas assuré ; ou, pire, d'annoncer des chelems qui, par manque de limitation préalable précise de la force des mains, se révèlent par après n'avoir aucune chance de gagner.

La diminution (nous n'avons pas dit élimination...) de ces accidents passe par l'adoption d'une stratégie basée sur 3 conventions :

- 3SA Non Sérieux
- Last Train
- Lackwood

#### *3SA Non Sérieux*

Premier pilier de la stratégie, le '3SA Non Sérieux'. Il n'est pas possible d'en donner ici une description complète<sup>4</sup>. En résumé, quand une paire est fittée au niveau de 3 en Majeure dans une séquence forcing de manche, les partenaires utiliseront toutes les enchères entre 3Maj et 4Maj pour décrire des contrôles. Il est important de pouvoir détecter si cette description de contrôles se base sur une réelle intention d'explorer un chelem ou si elle est purement opportuniste (on parle alors de 'contrôles de courtoisie'). '3SA Non Sérieux' sert à faire cette distinction : après un fit à 3 en Majeure, un des partenaires aura toujours la possibilité d'annoncer, ou pas, 3SA avant de commencer à décrire des contrôles. S'il l'annonce, tous les contrôles qui suivront seront de pure courtoisie ; s'il ne l'annonce pas tous les contrôles qui suivront seront 'sérieux' (= avec une réelle intention d'explorer le chelem). Exemples :

...	3♠	séquence forcing de manche
3SA	4♠	l'ouvreur n'étant pas sérieux, le répondant ne se décrit même pas
...	3♠	séquence forcing de manche
3SA	4♣	l'ouvreur n'est pas sérieux, mais le répondant y va quand même
...	3♠	séquence forcing de manche
4♣	4♦	l'ouvreur est sérieux, le répondant doit suivre sérieux ou pas
...	3♥	séquence forcing de manche
3♠	4♣	3♠ sérieux ou pas ; 4♣ sérieux (sinon 3SA)

<sup>3</sup> Nous déconseillons fortement d'utiliser LTTC en dehors de ce cas

<sup>4</sup> En cas de besoin vous pouvez en prendre connaissance, par exemple, sur le site de l'UMA à la rubrique 'Causeries Techniques'

... 3♥ séquence forcing de manche  
 3SA 4♣ ouvreuse pas sérieux et sans contrôle ♠ ; répondant sérieux (avec contrôle ♠)

... 3♥ séquence forcing de manche  
 4♣ 4♦ 4♣ sérieux (sans contrôle ♠) ; 4♦... Last Train ! (avec contrôle ♠)

### *Last Train*

‘3SA Non Sérieux’, pour puissant que le mécanisme soit, n’est parfois pas tout-à-fait suffisant à une prise de décision bien informée sur si une exploration de chelem doit être enclenchée ou pas. Exemple :

... 3♠ séquence forcing de manche  
 4♣ 4♦ l’ouvreuse est sérieux, le répondant doit suivre sérieux ou pas  
 4♥ Last Train

L’ouvreuse est sérieux et a obligé le répondant à décrire un contrôle. Mais il a manifestement encore un problème : tout sérieux qu’il est il semblerait qu’il n’a pas tout-à-fait la force suffisante pour aller plus loin (càd, poser un Blackwood) et a besoin d’un peu plus qu’un strict minimum chez le répondant. D’où son emploi d’un LTTC.

Notez aussi qu’il se peut encore que l’ouvreuse ait, en plus de son problème de force, un problème de contrôle ♥ – la plupart du temps Last Train ne promet ni ne dénie un contrôle dans sa couleur. Nous verrons que les réponses que le répondant fera au LTTC tiendront ceci en considération. Mais ne manquez pas de remarquer que si l’ouvreuse avait la force suffisante et qu’il ne lui manquait que le contrôle ♥ il aurait enchéri 4♠ — sur lesquels le répondant devrait poser un BW s’il avait le contrôle ♥.

Notez d’ores et déjà cette dualité : problème de force ou problème de force et de contrôle (dans cet ordre exactement) ; on pourrait presque écrire [(F) ou (F et C)]. Dans la dernière partie de cette Note nous verrons que cette dualité sera une caractéristique de beaucoup de Last Train.

### *Lackwood*

Lackwood est une convention bien connue et que vous utilisez déjà peut-être mais si vous ne la connaissez pas sachez qu’il n’est pas possible de jouer Last Train sans jouer Lackwood<sup>5</sup>.

Avant d’en donner une description très succincte, cette mise-en-garde très importante :

Lackwood est une convention très dangereuse – en cas de développements négatifs vous jouerez 5 en Majeure et si vous chutez de 1 vous vous mordrez amèrement les doigts de ne pas être resté sagement à 4. N’utilisez Lackwood qu’en cas de dernier ressort et encore seulement après soigneuse réflexion.

Lackwood consiste à annoncer 5 de la Majeure agréée. Il demande le contrôle du premier ou du second tour dans une couleur donnée (la couleur concernée dépendant de la situation). Dans le cadre de Last Train, 5 de la Majeure agréée demande le contrôle du premier ou du second tour dans la couleur du LTTC – ♦ si l’atout est ♥, ♥ si l’atout est ♠.

<sup>5</sup> Nombreux articles disponibles sur internet y compris sur le site de l’UMA à la rubrique ‘Causeries Techniques’

Ce qui rend Lackwood nécessaire ici est qu'un LTTC à 4♦ (atout ♥) ou à 4♥ (atout ♠) la plupart du temps ne dit rien sur la possession ou pas d'un contrôle dans cette couleur. Dans les cas où le problème d'annoncer ou pas un chelem a été réduit à la seule question de savoir si un contrôle existe dans la couleur du LTTC, alors Lackwood constitue le seul moyen de le savoir.

Les réponses au Lackwood sont :

passé : pas de contrôle  
+ 1 : premier tour et 14 clefs  
+ 2 : premier tour et 30 clefs  
+ 3 : premier tour, 2 clefs, sans la Q d'atout  
+ 4 : premier tour, 2 clefs, avec la Q d'atout  
6 Maj : second tour

Pour asseoir les idées considérez cette séquence :

1♣	1♠
3♠	4♣
4♦	4♥
5♠	passé

4♣ : contrôle sérieux ; 4♦ : contrôle, obligé de suivre, sérieux ou pas ; 4♥ : LTTC (interrogative à la force du 3♠ de l'ouvreur : 'strictement minimum ou meilleure ?' ; ne promet pas un contrôle ♥) ; 5♠ : force meilleure que le minimum, Lackwood demandant un contrôle de 1er ou 2eme tour à ♥ ; passé : sans contrôle ♥.

## LAST TRAIN – LES DETAILS

(« *The devil is in the details* » – dicton populaire anglo-saxon)

### Définition précisée

LTTC est toujours une enchère au niveau de 4 juste en dessous du niveau de la manche dans la Majeure agréée (4♦ avec atout ♥, 4♥ avec atout ♠), ponctuant une séquence de description de contrôles après que les partenaires se soient fittés au niveau de 3.

Notez ceci : nous avons réduit l'usage de LTTC à des séquences où

- les partenaires sont fittés au niveau de 3 en Majeure
- une description de contrôles suit

LTTC vient toujours à la fin d'une séquence de description de contrôles, mais le LTTC lui-même n'exprime pas un contrôle : selon la situation, il peut l'affirmer, l'infirmier ou, le plus souvent, ni l'affirmer ni l'infirmier<sup>6</sup>.

Donner une signification générale, dans l'abstrait, d'un LTTC est impossible car elle dépend de la séquence particulière à la suite de laquelle il est fait – un LTTC fait dans une séquence n'aura pas forcément la même signification qu'un LTTC fait dans une autre séquence. La plupart du temps, un raisonnement logique sain, s'appuyant sur un minimum d'étude et de pratique, conduit facilement à la découverte de la signification du LTTC.

Il reste des cas (rares) où cela ne suffit pas car les conclusions pouvant être légitimement tirées sont multiples. Nous savons que les joueurs de l'élite professionnelle s'accommodent facilement de cette ambiguïté et préfèrent même qu'elle ne soit pas levée. Pas nous. C'est pourquoi, au risque de dénaturer un peu LTTC, nous avons élaboré un ensemble de 2 critères qui permettent de baliser le raisonnement dans tous les cas et se révèlent particulièrement utiles dans la résolution des cas douteux (encore une fois, rares).

Voici ces critères:

1. Poser un LTTC exprime toujours un problème de force (F), de contrôles (♣, ♦, ♥, ♠) ou les deux simultanément. Quand les deux problèmes, force et contrôles, sont exprimés par un LTTC, l'ambiguïté sera, dans beaucoup de cas levée :
  - a. en se référant aux enchères préliminaires qui ont mené la paire à 3 Maj
  - b. en considérant les enchères qui auraient pu être faites à la place du LTTC ;
 mais si cela ne suffit pas alors la signification 'problème force' prime sur la signification 'problème contrôles'. C'est-à-dire que même si l'interrogé peut résoudre l'éventuel problème de contrôles qui se pose il doit encore réagir négativement s'il ne peut résoudre d'abord le problème 'force'
2. La dimension 'problème de force' (F) n'est toutefois jamais présente si l'auteur du LTTC a auparavant enchéri '3SA non sérieux' – il a déjà dit que de force il n'en avait pas. Autrement dit, un LTTC posé par un joueur qui a dit '3SA non sérieux' auparavant ne représente jamais un problème de force et est toujours un problème exclusivement de contrôles (ou tout simplement une affirmation de contrôle). Mais le partenaire du joueur ayant dit '3SA non sérieux' peut

<sup>6</sup> Si le partenaire a sauté un contrôle au cours de la description, faire un Last Train affirme la possession de ce contrôle

encore faire une interrogative à la force avec un LTTC – et recevra une réponse négative (= ultra minimum) ou positive (= bon minimum).

### Illustrations

Il y a 16 séquences possibles d'utilisation de LTTC, 8 avec un fit ♠ et 8 avec un fit ♥. Nous allons expliciter ci-dessous la signification de LTTC dans chacune des séquences ♠. Après avoir étudié et compris ces illustrations, le lecteur doit être à même de comprendre les séquences ♥ (que nous proposons comme exercice).

Dans chaque illustration, en dessous du LTTC nous donnons la liste de toutes les enchères que le joueur aurait pu faire à la place d'un LTTC. La signification de ces enchères est essentielle pour dégager la signification du LTTC.

Toutes nos illustrations commencent par l'enchère de 3♠. Cela signifie que nous prenons la séquence au moment où le fit au niveau de 3 a été établi sans nous préoccuper de comment la paire y est arrivée. Par ailleurs, dans les commentaires il est pratique de nous référer à l'enchère de gauche comme celle de l'ouvreur ; ce n'est pas nécessairement le cas : considérez qu'elle pourrait être celle du répondant aussi.

L'interprétation que nous donnons de LTTC dans chaque cas ne tient pas compte de la séquence d'enchères qui a amené la paire à 3♠. Sachez que si nous connaissions cette séquence, l'interprétation de LTTC pourrait être différente.

3♠	3SA
4♣	4♦
4♥	problème F ou à ♥ et F
4♠	problème exclusivement à ♥
4SA	Blackwood, sans problèmes
5♠	Lackwood solidité de l'atout

*Au point de vue force l'ouvreur est sérieux mais visiblement pas assez que pour se lancer tout seul dans une exploration de chelem (et a, peut-être, en plus, un problème à ♥). Remarquer que sur 4♠ le répondant, en possession d'un contrôle ♥, devrait faire un BW. 5♠ est un Lackwood à la solidité de l'atout car pour exprimer un problème exclusivement à ♥ l'ouvreur a déjà 4♠.*

réaction sur LTTC : sans F conclure à 4♠; avec F Blackwood ou Lackwood selon la situation à ♥

*Ne manquez pas de remarquer l'inversion de sens que LTTC introduit dans cette séquence par rapport à une stratégie basée sur la simple description de contrôles et anti-contrôles : dans cette dernière, 4♥ serait un anti-control sans souci quant à la force et 4♠ serait une négation de contrôle ♥ avec en plus un doute quant à la force.*

3♠	3SA
4♣	4♥ contrôle ♥ ; problème à ♦ (pas F, je me suis limité)
	4♦ contrôle ♦
	4♠ problème à ♦ et ♥ (pas F, je me suis limité)

réaction sur LTTC : conclusion à 4♠ ou BW selon la situation à ♦

3♠ 3SA

4♦ 4♥ j'ai le contrôle ♣ ; problème à ♥ (pas F, je me suis limité)

4♠ problème à ♣

4SA j'ai les contrôles ♣ et ♥

réaction sur LTTC : conclusion à 4♠ ou BW selon la situation à ♥

3♠ 3SA

4♥ problème F ou à ♥ et F

*Il n'est pas possible que l'ouvreur en face d'un '3SA Non Sérieux' pose un LTTC sans contrôle ♣ ni ♦ ; il a les deux. Mais comme cette inférence est trop difficile à faire à table (pour celui qui pose le LTTC, du moins) nous parions que dans la vie réelle il commencera par dire 4♣ description de premier contrôle... Sans conséquence, on arrivera quand même à décider si l'exploration doit ou pas être faite. Avec un problème exclusivement à ♥ (sans problème F) l'ouvreur doit obligatoirement commencer par décrire son contrôle ♣.*

réaction sur LTTC : sans F conclure à 4♠; avec F Blackwood ou Lackwood selon la situation à ♥

3♠ 4♣

4♦ 4♥ problème F ou à ♥ et F

4♠ problème à ♥

5♠ Lackwood solidité de l'atout

*Le répondant est certes sérieux mais, avec 4♥ LTTC, il semblerait qu'il ait encore besoin de plus qu'un minimum chez l'ouvreur pour explorer le chelem (et a peut-être, en plus, un problème à ♥). C'est pourquoi l'on peut dire que 4♠ réduit la question au seul problème du contrôle ♥. 5♠ est un Lackwood à la solidité de l'atout car pour exprimer un problème exclusivement à ♥ l'ouvreur a déjà 4♠.*

réaction sur LTTC : sans F conclure à 4♠; avec F Blackwood ou Lackwood selon la situation à ♥

3♠ 4♣

4♥ problème à ♦, à ♦ et ♥ ou à ♦ et F

4♦ contrôle ♦ ; problème à ♥ ou à ♥ et F

4♠ problème à ♦ et ♥ et F

4SA pas de problème

*Le plus ambigu des 8 schémas ... 4♥ nie le contrôle ♦, pourrait ne pas avoir le contrôle ♥ non plus mais vient d'une main qui veut maintenir la séquence ouverte – elle ne peut donc avoir à la fois un problème ♦, ♥ et F à la fois !*

réaction sur LTTC : conclure à 4♠ sans contrôle ♦ ou avec un problème F ; avec le contrôle ♦ et F Blackwood ou Lackwood selon la situation à ♥

*Si le répondant conclut à 4♠ annonçant l'absence de contrôle ♦, un problème F ou les deux à la fois, l'ouvreur qui n'aurait en fait qu'un problème ♦, peut maintenant faire un Lackwood à 5♠. ATTENTION : CE LACKWOOD EST POUR ♦ PAS POUR ♥ !*

3♠ 4♦

4♥ j'ai le contrôle ♣ ; problème F ou à ♥ et F

4♠ problème à ♣

5♠ j'ai le contrôle ♣ ; Lackwood problème à ♥

réaction sur LTTC : sans F conclure à 4♠; avec F Blackwood ou Lackwood selon la situation à ♥

3♠ 4♥ problème F ou à ♥ et F

*Le répondant doit avoir quelque force car il n'a pas dit 3SA. Ayant quelque force il n'est pas possible qu'il lui manque à la fois les contrôles ♣ et ♦... Séquence pas très 'scientifique'... Avec un problème exclusivement à ♥, le répondant doit obligatoirement commencer par décrire son contrôle ♣.*

réaction sur LTTC : sans F conclure à 4♠; avec F Blackwood ou Lackwood selon la situation à ♥

**Les séquences à ♥ – Exercice**

Nous vous proposons, pour vérifier votre compréhension de Last Train, de vous attaquer à l'interprétation des 8 séquences avec un fit ♥.

N'hésitez pas à me contacter pour vérifier votre bonne compréhension de LTTC sur fit a 3♥.

3♥ 3♠

3SA 4♣

4♦

autres enchères possibles de l'ouvreur :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes : ...

3♥ 3♠

3SA 4♦

autres enchères possibles du répondant :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes : ...

3♥ 3♠

4♣ 4♦

autres enchères possibles du répondant :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes :

3♥ 3♠

4♦

autres enchères possibles de l'ouvreur :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes : ...

3♥ 3SA

4♣ 4♦

autres enchères possibles du répondant :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes : ...

3♥ 3SA

4♦

autres enchères possibles de l'ouvreur :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes : ...

3♥ 4♣

4♦

autres enchères possibles de l'ouvreur :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes : ...

3♥ 4♦

autres enchères possibles du répondant :

...

Interprétation : ...

Réaction sur LTTC : ...

Notes : ...

## LAST TRAIN VS. CONTROLES & ANTI-CONTROLES

Dans la description de contrôles menant à la décision de dépasser ou pas le niveau 4 en Majeure pour explorer un chelem, la technique Last Train est considérée supérieure à la description de contrôles et anti-contrôles classique :

*avec contrôles et anti-contrôles*

- 3♠ 4♣  
 4♦ 4♥ anti-contrôle ; manque le contrôle ♥ ; sans problème de force  
 4♠ manque le contrôle ♥ ; avec en plus un doute quant à la force  
 4SA sans problèmes

Problème à ♥ Problème de Force	O	N
O	4♠	
N	4♥	4SA

*avec LTTC*

- 3♠ 4♣  
 4♦ 4♥ LTTC ; problème de force, avec ou sans un problème à ♥  
 4♠ avec un problème à ♥, sans problème de force  
 4SA sans problèmes

Problème à ♥ Problème de Force	O	N
O	4♥	4♥
N	4♠	4SA

Comme le montrent ces tables, LTTC couvre un cas en plus, qui plus est le tout important cas où le joueur a le contrôle ♥ mais pas assez de force pour s'engager le cœur léger au-delà de 4♠.

## REMERCIEMENTS

Nous recommandons chaudement la lecture de l'article de Fred Gitelman sur LTTC :

<http://bbi.bridgebase.com/articles/fg/2over12.html>

Classique des classiques, c'est cet article qui nous a mis un jour sur la bonne voie de raisonnement sur LTTC. La présente Note s'en inspire lourdement (même si quelques-unes de nos conclusions diffèrent finalement de celles de Gitelman).